

Wallin, Alexander
Alexander.Wallin@skane.se

YTTRANDE

Datum 2024-02-01
Ärendenummer 2023-JUR000035

1 (3)

Förvaltningsrätten i Malmö
Box 4522
203 20 Malmö
*Skickas endast per e-post till
kansli1.fma@dom.se*

Mål nr 400-24, 436-24, 437-24 & 438-24 Jonas Esbjörns- son ./. Region Skåne

Med anledning av förvaltningsrättens förelägganden den 15 januari 2024 (aktbilaga 14), 24 januari 2024 (aktbilaga 22) och med beaktande av beviljat anstånd (aktbilaga 19) får Region Skåne, inkomma med följande yttrande.

Inställning och yrkanden

Region Skåne bestrider bifall till Jonas Esbjörnssons ("Klaganden") talan om att upphäva beslutet att säga upp tre (3) tilläggsuppdrag och ett (1) uppdrag för vårdcentral.

Region Skåne yrkar att förvaltningsrätten avvisar målet.

Bakgrund och sakomständigheter

Region Skåne, genom dess förvaltning primärvården, ansvarar för de offentligt drivna vårdcentralerna, barnmorskemottagningarna, barnavårdscentralerna samt kvälls- och helgmottagningarna i hela Skåne. Förvaltningschef för primärvården är Sofia Ljung. Utifrån den kontexten har Sofia Ljung i sin roll som förvaltningschef meddelat att tre (3) filialer (BVC-filial i Köpingsbro, dnr 2023-YY000584, BVC-filial i Hästveda, dnr 2023-VV000586 och distriktssköterskemottagningsfilialen i Hästveda, dnr 2023-VV000581) avslutas och att

vårdcentralen Degeberga, dnr 2023-YY000585 avslutas och görs om till en filial. Dessa beslut benämns gemensamt ”Besluten”.

Grunder

Som det får förstås begär Klaganden att förvaltningsrätten upphäver Besluten enligt 13 kap. 8 § kommunallag (2017:725) (”KL”) med hänvisning till delegationsordningen från den 15 februari 2023.

Region Skåne bestrider Klagandens yrkande. Region Skåne medger att förvaltningschefen agerat utan rättsligt stöd. Klagandens talan ska således avvisas.

Grunderna utvecklas nedan.

Prövningsramen

En laglighetsprövning är begränsad till frågan om det överklagade beslutet är olagligt eller annars inte har kommit till på lagligt sätt enligt bestämmelserna i 13 kap. 8 § kommunallag (2017:725) (”KL”). 13 kap. 8 § KL anger på vilka grunder ett beslut ska upphävas, nämligen om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen eller regionen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

En laglighetsprövning ska alltså inte innefatta en prövning av det överklagade beslutets lämplighet. Laglighetsprövningen kan ses som en form av medborgarkontroll av den kommunala förvaltningen, snarare än ett rättsmedel för att tillgodose den enskildes anspråk mot regionen. Det är den klagande som ska visa att beslutet varit olagligt eller annars inte har kommit till på lagligt sätt, se bland annat RÅ 2010 ref. 119. Vidare får domstolen inte beakta andra omständigheter än sådana som Klaganden har hänvisat till före överklagandetidens utgång, se 13 kap. 7 § KL.

I förarbetet till KL framgår bland annat följande avseende laglighetsprövning. Om någon agerar helt fritt utan rättsligt stöd, det vill säga om det inte finns något beslut om att vederbörande har rätt att vidta en viss åtgärd, torde någon laglighetsprövning inte kunna göras, se prop. 1990/91:117 s. 223 f.

Klagandens talan ska avvisas

Region Skåne och Klaganden är av samma uppfattning att förvaltningschefen inte haft rätt att fatta Besluten. Till följd därav och i enlighet med förarbetsuttalandet till KL saknas därmed förutsättningar att pröva Klagandens talan. Talan ska således avvisas.

Sammanfattning

Det är ostridigt i målet att förvaltningschefen inte haft rätt att fatta Besluten. Eftersom det saknas förutsättningar att pröva Klagandens talan ska Klagandens talan avvisas.