

Revisionskontorets Sammanfattning av granskningsrapport

Nr:88
Dec. 2006

Granskning av planering för god ekonomisk hushållning

Uppdrag - syfte

Revisorerna har granskat planeringen för god ekonomisk hushållning i Region Skåne. Revisionskontoret har biträtt i granskningsarbetet och upprättat bilagda granskningsrapport. Granskningen har utförts under maj-november 2006.

Syftet med granskningen har varit att granska hur Regionen Skåne bedriver sin planering för att uppnå det av lagstiftaren angivna målet om god ekonomisk hushållning.

Metod och genomförande

Metodiken har baserats på en kombination av genomgång av tillgänglig dokumentation och strukturerade intervjuer innebärande såväl analytiska som empiriska inslag. Granskningen har inledningsvis genomförts via faktainsamling, genomgång och analys av lagstiftningen och dess tolkning, budgetar, årsredovisningar, delårsrapporter samt övriga dokument av betydelse för ledning och styrning av verksamheten inom Region Skåne.

Som komplement till strukturerade analyser av detta har ett relativt stort antal intervjuer med olika befattningshavare inom Region Skåne genomförts under perioden maj 2006 till november 2006 i syfte att få en mera heltäckande bild av hur i synnerhet de "mjuka sidorna" av cykeln planering, genomförande och uppföljning fungerar. Ett 30-tal personer, innefattande både tjänstemän och förtroendevalda på olika organisatoriska nivåer, har omfattats av intervjuer.

Resultat

Revisionsfrågor och sammanfattande svar

1. Är lagstiftningen kring balanskrav och god ekonomisk hushållning och därtill kopplad definition och tolkning känd?

Åtminstone från regioncentral nivå ner till förvaltningscheferna är svaret, mycket tack vare den centrala ekonomiledningens arbete ja. På de organisatoriska nivåerna därunder är uppfattningarna däremot skiftande, och det förefaller inte som om god ekonomisk hushållning och balanskrav är särskilt konkreta begrepp för dessa.

2. Finns medvetenheten om betydelsen av lagstiftningen kring balanskrav och god ekonomisk hushållning vad avser krav på prioritering i olika sammanhang och på olika nivåer?

Medvetenheten finns organisatoriskt åtminstone ner till förvaltningsledningarna, men för verksamhetschefer känns det som att den vanligaste prioriteringen i praktiken blir "patienten, personalen och ekonomin" i nämnd ordning.

3. Står den finansiella planeringen på olika nivåer i samklang med lagstiftningen kring balanskrav och god ekonomisk hushållning?

Regionens finansiella mål samt definition av god ekonomisk hushållning som 2% av de samlade intäkterna från skatter och statsbidrag ligger väl i linje med vad som kan uppfattas som rimliga nivåer för god ekonomisk hushållning. Även förslaget till "Finansiell strategi för Region Skånes pensionsåtagande" verkar i samma riktning. Därmed blir svaret ja vad avser den centrala nivån, medan de flesta nämnder och förvaltningar fortfarande har ett betydande utvecklings- och förändringsarbete framför sig på detta område.

4. Hur förhåller det sig med inställningen till att vidta korrigerande åtgärder i händelse av konstaterade eller befarade avvikelser från lagstiftningen kring balanskrav och god ekonomisk hushållning?

Det konstateras att det är betydligt lättare att sätta upp finansiella mål än att följa desamma. Styrkan i styrningen prövas först när det blir skarpt läge om organisationen har att hantera olika typer av konstaterade eller befarade avvikelser från uppsatta mål. Hittills har det då visat sig att, särskilt nämnder och förvaltningar, tenderar att avvakta med att vidta korrigerande åtgärder och in i det längsta hoppas på att situationen skall kunna lösas utan alltför stora ingrepp och omprioriteringar i verksamheten. I samma riktning pekar det faktum att den centrala nivån har valt att flytta fram tidpunkten för infriandet av de finansiella målen i stället för att redan nu vidta mera genomgripande åtgärder.

